

MOTION UNDER RULE 35

715

നിന്നും എടുക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ, അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനും വിരോധമില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി ഈ ഡിമാൻഡിനെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The Demand was put and carried.

The Grant was made.

MOTION UNDER RULE 35.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: ഈ സഭയുടെ സ്വീകരണത്തിനായി അതിപ്രധാനമായ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഇവിടെ എഴുന്നേറ്റു നിൽക്കുന്നത്. ആദ്യമായി ഞാൻ പ്രമേയത്തെ ഇംഗ്ലീഷിലും മലയാളത്തിലും വായിക്കാം.

"This House resolves that a Committee consisting of five members of this House be constituted for preparing and submitting to the House a scheme for the Delimitation of Constituencies for the purpose of representing Travancore in the House of the People of the Indian Parliament."

"ഇൻഡ്യൻ പാർലമെൻറിലെ ജനകീയ സഭയിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുത്തയക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി ഉപേക്ഷിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയെ രൂപീകരിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറു ഈ സഭയോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു."

ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കിയിട്ടുള്ള സാഹചരികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ അറിഞ്ഞിരിക്കണം ഞാൻ വാശ്ചസിക്കുന്നു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: May I know whether it is proposed to have a general discussion on it at the moment?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Not only there is to be a discussion on it but a final decision has to be made by this House presently. It is with that object this resolution is sought to be moved and it is being actually moved at the moment.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: According to the spirit of Rule 35, even an ordinary resolution should have 15 days notice. Of course I can understand the right of the President to waive the lack of notice. But the latter portion of the rule is specific and reads ".....except on a motion made with the consent of the President, who, if he admits the motion, will allot a day for its discussion in consultation with the Leader of the House." This being a

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai]

very important resolution my submission is that we had not sufficient notice of this resolution. Under normal conditions nobody could expect that a motion will come today for discussion. When notice of even a comparatively unimportant motion has to be given before 15 days in advance, this being a very important resolution must have that extent of time if not more. All on a sudden to say that this resolution should be discussed is difficult to understand. We have to consider all the aspects of the resolution to have a fair discussion on it. Therefore my point is that under the latter portion of Section 35, the President may be pleased to adjourn discussion on this motion either tomorrow or the next day so that we may get some time to consider the several aspects involved in this resolution.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: In reply to that I may be permitted to make some observations. Taking my stand on the wording of Rule 35, what I have sought permission for is quite right. The rule says.....“.....except on a motion made with the consent of the President who, if he admits the motion, will allot a day for its discussion in consultation with the Leader of the House.” First this resolution was tabled. You, Sir, gave me permission to move this. You placed this on the agenda for discussion today. All these show that there has been absolute compliance with the provisions of this rule. I should say there has been not only a substantial compliance of the provisions of this rule but compliance even as per the letter of the law laid down under Rule 35.

MR. PRESIDENT : Just for the information of the House I will say this. In consultation with the Leader of the House I fixed a day for discussion of this important resolution. I included it in the agenda for this day. Notice was given to the members on the 12th February. Today is the 14th February. The Prime Minister has been permitted to move the motion and it has come up for discussion accordingly. The Hon'ble Prime Minister will kindly proceed.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: സർ, ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ നിയമനടപടിഭരണഘടനയെപ്പറ്റി ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കും അറിവുള്ളതാണല്ലോ. അവർ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതായ ഭരണഘടനാവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് രണ്ടു നിയമസഭയാണ് ഭരണപരമായ സാഗതികളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിൽ ഒന്ന്, “ഫൗസ് ഓഫ് ദി പീപ്പിൾ” എന്നും മറേറ്റത് “ക്രൺസിൽ ഓഫ് സ്റ്റേറ്റ്സ്” എന്നുമാണ്. ഇതിൽ ആദ്യത്തെ (ഫൗസ് ഓഫ് ദി പീപ്പിൾ) അധ്യക്ഷതയിൽ ൨൦൦-ൽ കുറയാതെയുള്ള അംഗങ്ങളും, (ക്രൺസിൽ ഓഫ് സ്റ്റേറ്റ്സ്) ഉപരിമധ്യയിൽ ൨൦൦-ൽ

കറയാതെയുള്ള അംഗങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് അധ്യക്ഷാമണ്ഡലത്തിലേക്ക്, പ്രവിശ്യയിലും നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിലും നിന്ന് ആളുകളെ തിരഞ്ഞെടുത്തയക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് മൻദ്യെ മുതൽ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റും തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റും തമ്മിൽ കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതായത് മൻദ്യെ സെപ്റ്റംബർ ൨൭-നാണ് കത്തിടപാട് തുടങ്ങിയത്. ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും ൯ പ്രതിനിധികളെ അയക്കുന്നതിനു അവകാശമുണ്ടെന്നും, അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച്, അവയുടെ പേരുവിവരവും മറ്റും ഇൻഡ്യാൻ യൂണിയനിലേക്ക് അയക്കണമെന്നുമാണ് അവർ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രതിനിധികളുടെ എണ്ണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിന് ൧൦ പ്രതിനിധികളെ അയക്കുന്നതനുസ്യായമായിട്ടുള്ള അവകാശമുള്ളതുകൊണ്ട് അത് അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്ന്, ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിച്ചതിന്റെ ഫലമായി, നമുക്കു കിട്ടിയമറുപടി എന്തെന്നാൽ, ൯ പ്രതിനിധികൾ എന്നുള്ളത്, ഒരുതാല്ക്കാലിക നിശ്ചയമാണെന്നും, ഒരുപക്ഷേ തിരുവിതാംകൂറിന് ൧൦ മെമ്പർമാരെ അയക്കുന്നതിന്, ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ അത് അനുവദിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നുമാണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഒരു അപസാന്തതീയമാനമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുകൂടി എനിക്കു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഏതായാലും അവർ ന്യായമായ നമ്മുടെ അവകാശം ഒരിക്കലും അവഗണിക്കുകയില്ലെന്നുള്ളത് തീർച്ചയാണ്. നമുക്ക് ഇപ്പോൾ അധ്യക്ഷാമണ്ഡലത്തിലേക്കുണ്ട് ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുത്തു അയക്കേണ്ടത്. ഉപരിമണ്ഡലത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെരഞ്ഞെടുത്തയക്കേണ്ടത് അതാതു കാലത്തു പ്രവർത്തനത്തിലിരിക്കുന്ന നിയമസഭയിൽ നിന്നുമാണ്. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റുമായി ഏകദേശം രണ്ടു കൊല്ലങ്ങളായിട്ട് എഴുത്തുകത്തു നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു, പ്രതിനിധികളെ അയക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോരോദനടപടികളെക്കുറിച്ചുണ്ടുണ്ടെന്ന് അത്യാവശ്യമായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം തന്നെ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഇടയായത്. അധ്യക്ഷാമണ്ഡലത്തിലേക്ക്, പ്രായപൂർത്താവുന്നിട്ടുള്ള എല്ലാവരും വോട്ടവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. നിയോജകമണ്ഡലത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സിങ്കിൾ

718 THE TRAVANCORE LEGISLATIVE ASSEMBLY [14TH FEBRUARY 1949]

[Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai]

മെമ്പർ നിയോജകമണ്ഡലമോ, അതോ ബഹുമാന നിയോജക മണ്ഡലമോ എന്നുള്ള കാര്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഇതിനും പുറമെ, ഷെഡ്യൂൾ കാസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേണ്ടവ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ അത് എങ്ങിനെയാണ് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതെന്നും പ്രായോഗികമാക്കേണ്ടതെന്നും സ്റ്റേറ്റ് റാസിയനെയും പ്രാവിൻസുകളേയും സംബന്ധിച്ച് എന്തു നിലയാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതിനേയും സംബന്ധിച്ച് അവസാനമായി കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലിയിൽ എന്തെങ്കിലും നില രൂപീകരിക്കുകയോ തീരുമാനം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് ഇതുവരെ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആ സ്ഥിതിക്ക് നമുക്ക് സ്വന്തമായി ഈ സംഗതികൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഇല്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. അതായത് മരിട്ടിമെമ്പർ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ സിയാനോ അതല്ല സിംഗിൾ മെമ്പർ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ സിയാനോ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്, റിസർവേഷൻ അനുവദിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നീ കാര്യങ്ങളെല്ലാം അവരുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളേയും തീരുമാനങ്ങളേയും അടിസ്ഥാനമാക്കിവെണം ഇവിടെയും നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളെ വിഭജിക്കുകയും രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത്. ഇതു തീർച്ചയായും ഒരു പ്രധാനകാര്യമാണ്. അതിലേക്ക് ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് ആ കമ്മിറ്റി കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ഈ സഭയ്ക്ക് വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തതിനുശേഷം അവസാനമായി തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനും സാധിക്കുന്നതാണ്. അതിലേക്കാണ് ഈ പ്രമേയം ഞാൻ സഭയുടെ തീരുമാനത്തിനായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : ഈ സംഗതികളെപ്പറ്റി ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒന്നും ഇതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞപ്പോലെ ഡിവിഷിറേഷൻ സംബന്ധിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റ് വേണ്ടതു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു കാണിച്ച് ചെൻ്റ സെപ്റ്റംബർ മുതൽ അവർ അദ്ധ്യക്ഷിക്കേണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതു

സംബന്ധിച്ച് കത്തിടപാടുകൾ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ചും ആസ്പദമാക്കിയാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

MR. A. NESAMONY: Can the Hon'ble Prime Minister read the three letters referred to?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: If you are very particular I shall read. They are not confidential documents. The first letter was this:

"The Union Constitution Committee at its meeting on 25th August, 1947, desired that the Prime Ministers of the Provinces and the Rulers of States should be requested to undertake the preparation of schemes for the delimitation of Constituencies in their respective Units for the House of the People of the Union on the basis of the recommendations, which are contained in the Draft Minutes of the meeting of the Committee sent herewith. The number of total and reserved seats allotted to each Province, which at present is purely tentative, is given in the table attached herewith. I shall be grateful if you will kindly furnish to this office by 15th October, 1947, the names and extent of the Constituencies, and the number of seats allotted to each of them including seats, if any, reserved for members of minority communities."

Their subsequent letter dated 28th February 1948 is as follows:—

"Kindly refer to this office letter No. CA/63/cons/47, dated 27-9-47 on the subject of delimitation of constituencies and also letter No. CA/63/cons./47 dated 4th November 1947, requesting you to expedite the reply."

In this connection I wish to bring to your notice that some Provinces and States have reserved seats for minority communities in select multi-member constituencies, as has been the practice till now; but others have decided the entire Province or State into single-member constituencies for securing the representation of minorities. Since no decision has been taken as yet by the Constituent Assembly or by any of its committees it would be helpful if you could furnish us with alternative schemes, together with your views on the question."

720 THE TRAVANCORE LEGISLATIVE ASSEMBLY [14TH FEBRUARY 1949]

[Hon'ble T. K. Narayana Pillai]

The next letter dated 4th February 1949 was this:—

"Reference your telegram dated the 1st February 1949. Allotment of the seats to Travancore in House of People. Union Constitution Committee allotted ten seats granting one seat to fraction of fifty per cent, of quota and above, and nine seats omitting all fractions. Seats are to be distributed in accordance with law to be made by Parliament and view Parliament is likely to take on treatment of fractions cannot be anticipated. Accordingly request you to prepare two sets of schemes one based on ten seats and other on nine seats."

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : മൻമറ-ൽ ഇൻഡ്യൻ അസംബ്ലിയിലേക്ക് പുതിയ ഇലക്ഷൻ നടക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. അതിനു മുമ്പ് ഇവിടെ ഒരു ഇലക്ഷൻ നടത്തണമെന്നു നാർദ്ദേശികുന്നതായ എന്തെങ്കിലും സജഷനോ ഡയറക്ഷനോ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ വാഗ്ദാനം ചെയ്തതിന്റെ ഉദ്ദേശം. മൻമറ-മുതൽ ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മൻമറ-ൽ അവിടെ ഭരണഘടന നടപ്പിൽ വരുന്നതാണെന്നു ഇവിടെയുള്ള പ്രതിനിധികളുംകൂടി ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു അസംബ്ലിയുണ്ടായിരിക്കണമെന്നു അവർ വാഗ്ദാനം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : Sir, I should like to second the motion because I welcome this motion as a clear indication of the denial by the Government of the allegation made that they are running after the Kerala hare and hunting with the Travancore hound. That the Travancore Government means business is indicated by this motion. Whatever imaginative people may say here or elsewhere, the Travancore Government or rather the administration knows the implications of the oath of allegiance of their office. They have not by their conduct, directly or indirectly shown that they mean to do anything against the spirit of the constitution under which they are working.

MR. PRESIDENT : The Hon'ble Member will confine his remarks to the subject matter of the resolution viz., the constitution of a Committee.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : Yes, Sir. It is natural that they should appoint a committee for delimitation of the constituencies. For that matter, this House will have to give a tip to the

Central Assembly for a slight mistake on their part. So long as that Assembly contemplates reservation for Mussalmans and the Scheduled castes, they ought to name the House as the "House of the Peoples". And, in making a delimitation many considerations have to be borne in mind and it is only well and proper that we should be prepared in time with the delimitation of constituencies either on the 9 member basis or on the 10 member basis. As an oldish man I am really distressed at the tone of the letters we are getting from the Centre. There is nothing of the former decorous tone in the letter. Now, Bhopal, Baroda and all those States have accepted their fate gracefully. I do not want our State not to show that we are not coming into the general scheme of Indian political life. With these words, I support the motion.

MR. PRESIDENT : I suppose Mr. Thanu Pillai has got an amendment to move?

MR. A. THANU PILLAI : I don't move that amendment.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാന മന്ത്രി ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള അവർക്കും അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തോടു യോജിച്ച് സംസാരിക്കാനാണ് ഞാനിവിടെ എഴുന്നേറ്റു നിൽക്കുന്നത്. ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു എതിരഭിപ്രായത്താനും വകയില്ലെന്നുള്ളത് ഏവരും സമ്മതിക്കും. ഇന്ന് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ചരിത്രം നോക്കിയാലും ഇൻഡ്യയിലെ ഇന്നത്തെ പൊതുവേയുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾ നോക്കിയാലും വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതും ഈ പ്രമേയത്തോടു ബന്ധമുള്ളതുമായ ഒരു കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

MR. P. T. CHACKO : ആകാണം മുന്നറിയിപ്പ് നൽകാൻ പോകുന്നതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ആരെല്ലാം അതു ബാധിക്കുമോ അവരെ ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ തത്പരനാക്കി ഒരു കമ്മറ്റിയെ നിയമിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഘടന അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായത്തെയാണ് കൂടുതൽ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ കമ്മറ്റിയെ നിയമിക്കുന്നതിൽ പ്രാമാണ്യം വഹിക്കുന്ന ആ പാർട്ടിയുടെയും അതിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന മറ്റുള്ളവരുടെയും ശ്രദ്ധയിലിരിക്കേണ്ട ഒരു പ്രധാന സംഗതിയെക്കുറിച്ച് ഒരു മുന്നറിവു നൽകുവാനാണ് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതായതു ഈ കമ്മറ്റിയെ നിർമ്മിക്കുമ്പോഴും കമ്മറ്റിയുടെ ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുമ്പോഴും ചില മുഖ്യ

722. THE TRAVANCORE LEGISLATIVE ASSEMBLY [14TH FEBRUARY 1949]

[Mr. K. K. Chellappan Pillai]

മായ തത്വങ്ങളെ മുൻനിർത്തിവേണം പ്രവർത്തിക്കുവാനെന്നപേക്ഷിക്കുവാനാണ് ഞാനിവിടെ നിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു യാതൊരു തരക്കും ഭോഷമുണ്ടാകുകയില്ല എന്നുതന്നെയല്ല, എല്ലാവർക്കും ഗുണമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും.

മ.മ.പ. മിഷൻ മൻ-റാൻ- ഉണ്ടായ വിളംബരമനുസരിച്ച് ഒരു റിഫോസുകമ്മറ്റി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന ജനപ്രതിനിധിസഭാംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ആഗതരായിരിക്കുന്നത്. ആ വിളംബരമനുസരിച്ചു അന്ന് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട റിഫോസുകമ്മറ്റിയാണ് ഇന്നത്തെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധികൾ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാൺഗ്രസുകാരുടെ പ്രതിനിധികൾ മാത്രം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതായിരുന്നില്ല ആ റിഫോസുകമ്മറ്റി എന്ന് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിലും കാൺഗ്രസുപാട്ടിടം അതിൽ ശരിയായ പ്രേരണചെയ്യത്തക്ക ഒരു സന്ദർഭമുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് ആ കമ്മറ്റിയെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ട് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും അതു ടപ്പിൽ വരുന്നതിനും വളരെ സമയം എടുത്തു എന്ന് നാം കണ്ടു. ദേശീയതത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ചു നിയോജകമണ്ഡലപരിധി നിർണ്ണയിക്കുവാൻ എത്രയും കഠിനാത്മകമായൊരു ഞായ്കയിൽ കഠിനാത്മകമായൊരു മതിയാകുമായിരുന്നു എന്നതു സ്പഷ്ടമാണ്. മൈസൂറിൽ ഒന്നിൽ പലപാൻ മാസമെടുത്തപ്പോൾ നാം അതിന് നാലുമാസക്കാലമാണ് ഇവിടെ എടുത്തതെന്നോർമ്മിക്കണം.

MR. PRESIDENT : The member need not speak of that in this House.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : അപരിഹാസ്യമായ വല്ല നഷ്ടവും അതു കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : കുറെ നഷ്ടം തന്നെയുണ്ട്. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്ന വേളയിൽ വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേയിറക് കാൺഗ്രസ്സ് കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷക്കാലം ഇവിടെ യാതൊരു തരത്തിലും വർഗ്ഗീയതയുണ്ടാകരുതെന്നുള്ള നിർബന്ധത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ റിഫോസുകമ്മറ്റി നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധികൾ നിർണ്ണയിച്ചു

കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അന്ന് ഏതൊരുപാർട്ടിനോ പൊതുജനങ്ങളെ കാണാൻ ഗ്രന്ഥം ജനനായകന്മാരും പഠിപ്പിച്ചുപോന്നിരുന്നത് അതിന് നേരെ വിപരീതമായ ഒരു ബോധമാണ് അവർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുവാൻ കഴിയും. ഏതെങ്കിലും നിയോജകമണ്ഡലമോ അല്ലെങ്കിൽ താലൂക്കോ എടുത്താൽ അത് കൃത്യമായിട്ടുണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ നായരുടേതോ, അല്ലെങ്കിൽ ഈടവേണ്ടതോ എന്ന് പ്രത്യേകം പറയത്തക്കവണ്ണം മാണ്.

MR. P. T. CHACKO : ഓരോ ജാതിക്കാർക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം താലൂക്കുകൾ വച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അങ്ങനെ പ്രത്യേകം വച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും അങ്ങനെയാണ് വച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് ഒരു ധാരണ ജനസാമാന്യത്തിന് ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

MR. PAUL THALIATH : അങ്ങനെയുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയോജകമണ്ഡലത്തിന്റെ പേരുപറയാമോ ?

MR. K. SIVARAMA PILLAI : ഇത് മൂன்று ജാതികൾ എല്ലാത്തരം ജാതികൾ ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : പല നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളും അങ്ങനെയാണെന്നാണ് ജനസാമാന്യത്തിന്റെ ധാരണ.

MR. V. K. VARGHESE : ഒരു കായ്ത്തിലും സമുദായനാൽപര്യങ്ങൾക്ക് പരിഗണന നൽകാൻ പാടില്ലെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നത്.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കു പൊതുവെ ബാധകമായ കായ്ത്തികളിൽ പാടില്ല എന്നതാണ് പറയുന്നത്. ദേശീയ സംഘടനകളിൽ സാമുദായിക പരിഗണനകൾ ഒട്ടുംതന്നെ പാടില്ലെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലിപാസാക്കിയിട്ടുള്ള നഷ്ടഭരണഘടനയിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതിനെ മാതൃകയാക്കി, ദേശീയ കായ്ത്തികളിൽ നായരെന്നോ, കൃഷ്ണപ്രാണിയെന്നോ, ഈടവെന്നോ ഉള്ള സമുദായ പരിഗണനകൾ ഉണ്ടാക്കാനേ പാടില്ല.

MR. U. K. VASUDEVAN ACHARI : ഈടവർ, നായർ, കൃഷ്ണപ്രാണികൾ എന്നീ മൂന്നു ജാതിക്കാർക്കു മാത്രമേ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിഭജിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ ?

24 THE TRAVANCORE LEGISLATIVE ASSEMBLY [14TH FEB. 1949]

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : എല്ലാ സമുദായക്കാർക്കും വിഭജിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. വിശിഷ്ട പ്രധാന സമുദായങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ജാതിയനുസരിച്ചാണ് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ വിഭജനം എന്ന് സാമാന്യജനങ്ങൾക്ക് തോന്നത്തക്കവണ്ണമാണ് ഇന്നത്തെ നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ഓരോ പക്ഷിയും കരയും ജാതിയനുസരിച്ചാണ് വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് തോന്നിപ്പോകും.

MR. S. KUTTAN : പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ട് അഭിപ്രായ പ്രകടനം നടത്തുമ്പോൾ ഈ മാതിരി അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുന്നത് സംഗതമാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. PRESIDENT : I have already made a statement on that.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഈ കാര്യങ്ങൾ സംഗതമാണെന്നു മാത്രമല്ല ഈ കാര്യം മനസ്സിൽ വെച്ച് അതനുസരിച്ച് വന്നിട്ടുള്ള ഭാഷകൾ നിവാരണം ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം ഈ കമ്മറ്റി രൂപീകരിക്കുകയും നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുകയും വേണമെന്നു തന്നെയാണ് എന്റെ ശക്തിയായ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ വിധം നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിഭജിച്ചതിന്റെ അനന്തരഫലമായിട്ടാണ് ഓരോ സ്ഥലത്തും ജാതിയനുസരിച്ച് സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിർത്തേണ്ടിവന്നതും ജാതിയുടെ പേരിൽ വോട്ട് പിടിക്കേണ്ടിവന്നതും.

MR. PAUL THALIATH : മെമ്പർ ആരുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നാണ് വന്നിട്ടുള്ളത് ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഒരു നായർ നിയോജകമണ്ഡലം എന്ന് ആളുകൾക്ക് തോന്നത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്നാണ് എന്നുതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

MR. T. A. ABDULLA : നായന്മാർക്ക് പ്രത്യേകം നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുണ്ടോ ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അങ്ങനെ തോന്നത്തക്കവണ്ണം അതായത് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അങ്ങനെയൊരു ധാരണ ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണമാണ് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധികൾ നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല.

MR. ABDUL RAZAAK : Is it a cat's fight that is going on ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : It is a gentleman's fight, Please. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ജാതിയനുസരിച്ചാണ്. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചതെന്നു തോന്നത്തക്കപരിതസ്ഥിതികൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കേണ്ടതു് ഈ കമ്മറ്റിയുടെ കടമയാണ്.

MR. P. T. CHACKO : ഒരു ജാതിയുള്ളതും ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കൂടുതൽ താമസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിന് വല്ലാത്തപരിഹാരമുണ്ടോ? കൂടുതലുള്ള ജാതിക്കാരെ കുറെ കൊന്നു ഇതാനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : കൊല്ലാതെത്തന്നെ അതിന് വേറെ ചില മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. ആരെങ്കിലും കൊല്ലണമെന്നല്ലാതെ ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. വർഗ്ഗീയചിന്ത നശിപ്പിച്ചു ജനങ്ങൾക്ക് ഭേദീയവീക്ഷണഗതി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ നാം സ്വീകരിക്കണം. എന്നേ എനിക്കു പറയാനുള്ളൂ.

MR. P. M. VARGHESE : സമുദായം ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുന്നവർ ആരെങ്കിലുമുണ്ടോ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അഖിലവരുടെ മനസ്സമിതിയനുസരിച്ച് സമുദായടിസ്ഥാനത്തിൽ വിചാരിക്കുന്നവരും അല്ലാതെ വിചാരിക്കുന്നവരും ഉണ്ടായിരിക്കും. അക്കാര്യം എങ്ങനെയിരുന്നാലും ഞാൻ പറയുന്നത് സമുദായചിന്ത ഇല്ലാത്താക്കി ഭേദീയവീക്ഷണഗതി ജനസാമാന്യത്തിനുണ്ടാകാൻ പകർത്തക്കുവണ്ണം ഈ കമ്മറ്റിയെ രൂപീകരിക്കണമെന്നും ആ തത്വത്തെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ കമ്മറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്പോട്ടു കൊണ്ടുപോകണമെന്നുമാണ്.

MR. T. V. DEVAN : ഭേദീയ ചിന്താഗതി നായരുടേ കൃത്യപ്രാനിയം, ഈഴവസംവരണ മാത്രമേ വരുക്കയുള്ളോ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : എല്ലാവർക്കും വരും. പ്രബല സമുദായങ്ങളായതുകൊണ്ട് അവരുടെ ചിന്താഗതി കൂടുതൽ ദോഷകരമാണെന്നു—ഭേദീയതപത്തിന് ആപലൂരവുമാണെന്നു മാത്രം. ഭേദീയ തത്വമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാതെ ഇന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് വന്നിട്ടുള്ള ആഘാതങ്ങളും പ്രത്യാഘാതങ്ങളും എന്തൊക്കെയാണെന്നു നമുക്ക് ഏവർക്കുമറിയാം. അതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പ്രസ്താവിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

MR. P. M. VARGHESE : വർഗ്ഗീയത ഇല്ലാത്തവരായിട്ട് ഒരു രണ്ടു മൂന്നു പേരുടെ പേരു പറയാമോ ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : പേരു പറയാൻ നിവർത്തിയില്ലാ എങ്കിലും വർഗ്ഗീയതയില്ലാത്തവരായി വല്ലവരുമൊക്കെ ഇവിടെ കാണാം. ഞാൻ പറയുന്നത് സാമാന്യജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വർഗ്ഗീയതയും സാമുദായികമതസൗരങ്ങളും ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം അതായത് വർഗ്ഗീയതപത്തെ നിശ്ശേഷം നശിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണം ദേശീയവാക്കുണഗതി ജനിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപകരിക്കുന്നവിധത്തിൽ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കണമെന്നും അതനുസരിച്ച് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തണമെന്നുമാണ്. കമ്മറിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോഴെന്ന മാത്രമല്ല കമ്മറിയുടെ ഏതു പ്രവൃത്തിയിലും ഈ തത്വം ശരിയായ പരിഗണിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. P. S. MUHAMMED : സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതേ സമയത്ത് എന്റെ സ്റ്റേമിതൻ മി. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെപ്പറ്റി അതായത് സമുദായ സൗഹാർദ്ദത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന വിധത്തിൽ ഇവിടുത്തെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറയാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെപ്പറ്റി അല്പം ചിലതു പറയണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ദേശീയതപം എന്ന് എന്റെ സ്റ്റേമിതൻ പറഞ്ഞതു നല്ല ഒരു സംഗതിതന്നെയാണ്. എന്നാൽ ഒരു സംഗതി നാം എല്ലാവരും കാക്കണം. സമുദായത്തിന്റെ പേരിൽ വളരെക്കാലമായി ഉച്ചനീചത്വങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച ചില സമുദായങ്ങളോടു വളരെ അനീതി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു രാജ്യമാണ് ഇത്. കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ ജാതിയുടേയും സമുദായത്തിന്റേയും പേരിൽ അനീതിയും അവശതയും അനുഭവിച്ചുപോന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് ദേശീയത്വത്തിന്റെപേരിൽ വീണ്ടും വീണ്ടും അനീതിയും അവശതയും അനുഭവിക്കത്തക്ക പരിതസ്ഥിതികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നത് നീതിയാണോ എന്ന് നാമെല്ലാവരും കാർമ്മിക്കണം.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPIL : സമുദായത്തിന്റെ പേരിൽ ഉച്ചനീചത്വങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന പരിതസ്ഥിതികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞത് ആരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ?

MR. P. S. MUHAMMED : അതു അറക്കുന്നതാരാണെന്നു നമുക്കൊക്കെയറിയാം. വർഗ്ഗീയതക്കെതിരായി വളരെക്കാലമായ, ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് കൗൺസ്യ നേതാക്കന്മാർക്കുടിലേന്ന് റിഫോസ്യ കമ്മിറ്റി എല്ലാ സമുദായങ്ങളോടും നീതികാണിക്കണമെന്നും അങ്ങനെയെല്ലാ സമുദായക്കാർക്കും ദേശീയമനസ്ഥിതിയുണ്ടാക്കണമെന്നുമുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഇന്നത്തെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ പരിധികൾ. അതനുസരിച്ചാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ടില്ലാതെ പറയുന്നത് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ സാമുദായികചിന്ത വർദ്ധിപ്പിക്കത്തക്ക ഒരു നിലയിലാണ് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നാണ്. ആരാണ് സമുദായങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ മി. ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പിതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഉയർന്നിലയിലിരിക്കുന്ന ആരുമെന്നെ ഞങ്ങളെ—അതായത് സമുദായത്തിന്റെ പേരിൽ അവശതകളനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഞങ്ങളെ—ദേശീയതയ്ക്കെതിരെ പേരിലോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതിന്റെയെങ്കിലും പേരിലോ വീണ്ടും വീണ്ടും അവശതകളും അനീതിയും അനുഭവിക്കുന്നവരാക്കിത്തീർക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. A. P. UDAYABHANU : എനിക്ക് ഒന്നരണ്ടു സംഗതികൾ അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ട്. ഈ പ്രമേയത്തിൽ “A Committee consisting of five members of this House be constituted for preparing and submitting to the House a Scheme for the Delimitation of Constituencies for the purpose of representing Travancore in the House of the People of the Indian Parliament.” എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒന്നാമതായി ഈ കമ്മിറ്റിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് റോവോട്ടുസംപ്രദായപ്രകാരം മെജാറിറ്റി നോക്കിയാണോ അതോ മറ്റേതെങ്കിലും അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി അവർകൾ പറയുകയുണ്ടായി, ഏതെല്ലാം സമുദായങ്ങൾക്കാണ് സംവരണം നിശ്ചയിക്കാൻ പോകുന്നതെന്നു തീർച്ചയില്ലാതിരിക്കയാണെന്ന്. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾതന്നെ ഏകാംഗനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളായിരിക്കുമോ, ബഹുാംഗനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളായിരിക്കുമോ എന്ന കാര്യവും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി പറഞ്ഞതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: May I know to whom the Hon'ble member is asking the question?

MR. A. P. UDAYABHANU: എന്റെ സ്റ്റേഫിന്റെ സംശയം ഞാൻ ആരോടാണ് ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നതെന്നാണ്. പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച എന്റെ മാന്യസ്റ്റേഫിന് അവസാനം എല്ലാത്തിനും മറുപടി പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ എന്റെ ചോദ്യങ്ങൾക്കും മറുപടി പറയുമെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എന്റെ സംശയങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നത്.

MR. PRESIDENT: No discussion is allowed between members.

MR. A. P. UDAYABHANU: പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങളാണ് ഞാനറിയാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്. ന്യായോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിഭജിക്കേണ്ടതു് എങ്ങനെയാണെന്ന് ഇവിടെ വായിച്ചു കത്തുകളിൽ ഏതും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഈ കമ്മറ്റിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നും അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കേവലം നിയമസഭയിലുള്ള അംഗങ്ങൾ ചേർന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ അഞ്ചുപേരെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, അതോ ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് ആനുപാതികമായിട്ടാണോ എന്നും അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ചിന്നെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ രൂപകരിക്കപ്പെടേണ്ടതു് എങ്ങനെ എന്നുള്ളതൊന്നെ സംബന്ധിച്ച് മി. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ളയും, മി. പി. എസ്. മുഹമ്മദും ചെയ്ത പ്രസംഗങ്ങളിൽ വിഭിന്നമായ രണ്ടു വീക്ഷണഗതികളാണ് പ്രകടമായിക്കണ്ടതു്. അതും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. ഇങ്ങനെ പല വിധത്തിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളും വീക്ഷണഗതികളും ഉണ്ടായിരിക്കുമ്പോൾ അവയെല്ലാം സ്ഥാനം അനുവദിക്കത്തക്കവണ്ണം ആനുപാതികമായിട്ടായിരിക്കുമോ കമ്മറ്റിയെ രൂപീകരിക്കുന്നത് അതല്ല നിയമസഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷത്തെ ആസ്പദമാക്കിയായിരിക്കുമോ എന്നറിയേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. പ്രമേയാവതാരകൻ ഇതിൽ ഏതു സംപ്രദായമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ചിന്നെ സംവരണത്തെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം സമുദായങ്ങൾക്കാണ് സംവരണം ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നും അതു് ഏതൊരു സ്ഥാനത്തായിരിക്കുമെന്നും ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ളി പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നക്കൽ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ പട്ടികജാതിക്കാർക്കും മുസ്ലീങ്ങൾക്കും മാത്രമേ സംവരണം ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ എന്നു പ്രമേയാവതാരകൻ പറഞ്ഞു. അതുതന്നെയാണോ ഇവിടെയും സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് അറിഞ്ഞാൽ

കൊള്ളാം. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട് എങ്ങനെയാണ് ഒരു കമ്മറ്റി രൂപീകരിച്ചാൽ അതിന് ജോലി തുടരാൻ സാധിക്കുക? ഒരു കമ്മറ്റിക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും വ്യവസ്ഥകളുമില്ലാതെ കമ്മറ്റി രൂപീകരിച്ചാൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെ മുമ്പോട്ടു പോകുമെന്നാണ് എന്റെ സംശയം. അതുകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂറിലെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ഏതടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിഭജിക്കേണ്ടതു്, ഏകാംഗനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളാണോ അതോ ബഹുാംഗനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളാണോ വേണ്ടതു്, റിസർവേഷൻ ആവശ്യമുണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ ആക്കുല്ലാമാണ് റിസർവേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതു് എന്നിങ്ങനെ ഞാൻ മേൽപറഞ്ഞ എല്ലാകാര്യങ്ങളിലും വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു ബോധത്തോടുകൂടി വേണം ഒരു കമ്മറ്റിയെ നിയമിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച എന്റെ സ്പീക്കറിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയുടേയും സഭയിലെ മറ്റു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടേയും പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമൊന്നുമില്ലെങ്കിലും എതിർക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പ്രമേയാവതാരകന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ നിന്നും എനിക്കു യാതൊന്നും തന്നെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

MR. S. KUTTAN : സർ, അങ്ങനെ ആവശ്യമില്ലാതെ സഭയുടെ സമയം കളയുന്നതിനനുവദിക്കാമോ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : സർ, ഈ വിധത്തിൽ ഇൻറർപ്ഷൻ തുടങ്ങിയാൽ എനിക്കു യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. I cannot proceed with anything.

MR. PRESIDENT : I would request the Hon'ble members not to interrupt him.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : If an exchange of words is necessary I know how to exchange words. I would request the Chair not to allow aside remarks.

MR. PRESIDENT : I have already instructed so.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : സർ, ഡിലിമിറേഷൻ ഒരു കമ്മറ്റി നിയമിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ഞാൻതന്നെ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യത്തിനു മറുപടിയിായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി അവർകൾ, അതായതു് ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മറ്റി നിയമിച്ചാൽ

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

അതിന് ഉപയോഗപ്രദമായ ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങളോ സർക്കുലറുകളോ ഗവണ്മെന്റ് ആഫ് ഇൻഡ്യയിൽ നിന്ന് ഈ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചതിന്, മൻ റ്റേ മുതൽ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റുമായി നടന്ന കറസ്പോണ്ടൻസാണു പ്രധാനമന്ത്രി അവർകൾ സഭയിൽ വായിച്ചത്. പ്രധാന മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത്, നമ്മുടെ സീറുകൾ ഒൻപതോ പത്തോ എന്ന് ഇനിയും തീർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നാണ്. രണ്ടാമത് method of election എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഇൻഡ്വിയുണിയനുമായി മൻ റ്റേ മുതലേ കറസ്പോണ്ടൻസ് നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും നാളതുകൾ യാതൊരു തീരുമാനവുമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. മൂന്നാമത് ഈ സ്റ്റേറ്റിനും പ്രാവിൻസുകൾക്കും തമ്മിലുള്ള ബന്ധുത്വം എങ്ങനെ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയും, പ്രിമിയർ പറഞ്ഞത് അതിനെപ്പറ്റിയും യാതൊരു തീരുമാനവും ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നാണ്. ഇവിടെ മൈനോറിറ്റിക്ക് പ്രത്യേക സംവരണം സ്വീകരിക്കണമോ, വേണ്ടയോ, വേണമെങ്കിൽ ഏതു രീതിയിൽ വേണം എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണെങ്കിൽ, ആ കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ഏഴുതുറകുതുറകൾ നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായി ഏതു തത്ത്വമാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളത് ഇനിയും തീർച്ചയാക്കിയിട്ടില്ല. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ ഞാൻ അറിഞ്ഞിട്ടുള്ള എല്ലാവരും ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായാൽ എന്തു ജോലിയാണ് ആ കമ്മിറ്റി ചെയ്യേണ്ടതു എന്ന് ആർക്കും അറിഞ്ഞുകൂടാ. സീറുകൾ ഒൻപതാണെങ്കിലും പത്താണെങ്കിലും തലുക്കുവാനായി ഇലക്ടറേറ്റ് തിരിക്കണം. അത് ഫജ്ജരിലേ മിടുക്കനായ ഒറ്റ ക്ലാക്ക് ചെയ്യാനുള്ള ജോലിയേയുള്ളൂ. ഇൻറർസ്റ്റേറ്റ്സ് റിലേഷൻ, മെത്തേഡ് ആഫ് ഇലക്ഷൻ, നമ്പർ ആഫ് സീറുസ് ഇതൊന്നും ഇപ്പോൾ അറിഞ്ഞുകൂടാ. ആ സ്ഥിതിക്ക് കമ്മിറ്റി ഇപ്പോൾ എന്തു ജോലിയാണ് ചെയ്തുക. കററ T. A. യും അലവൻസും ഒക്കെ വാങ്ങിക്കൊ, അത്രേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു അൺസേർട്ടൺ ആയിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ വച്ചുകൊണ്ട് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുന്നത് അശാസ്ത്രമല്ല. അവർ റഫറൻസിന് ശരിയായ വിവരങ്ങൾ ഇല്ല. ഇന്നയിന്ന ജോലി ചെയ്യണമെന്ന് ഒരു വിവരവുമില്ല. കമ്മിറ്റി ചെയ്യേണ്ട പ്രധാന ജോലി ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ നാലെണ്ണമാണ്. അതിന് അവിസാന

തീരുമാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പിന്നെ എന്തു ജോലിയാണ് കമ്മിറ്റി ചെയ്യേണ്ടത്. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ഇനിമേൽ ലഭിക്കാൻ പോകുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചാണിരിക്കുന്നത് കമ്മിറ്റിയുടെ ജോലി. രണ്ടാമത്, അങ്ങനെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചാൽ ഉടൻ തന്നെ, ഒരു ക്ലാക്ക് മതി ഡിവിമിറേഷൻ ജോലി നടത്താൻ തീരുവതാമ്രറിന്റെ പടം ഉണ്ട്. അതനുസരിച്ച് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഡിവിമിററ് ചെയ്യുക. ഇതിന് ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ആവശ്യം, പ്രത്യേകിച്ച് നമുക്ക് ആ സംഗതയെ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും ലഭിക്കാതിരിക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ, ഞാൻ കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ പ്രമേയത്തെ ഏതിക്കുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: As far as I see, this is a very important resolution which touches upon some of the very fundamental constitutional propositions which confronts Travancore today. Sir, presumably this resolution is tabled under the assumption that Travancore is going to be mentioned in Schedule III of the future Constitution Act, that is to be enacted by the Constituent Assembly of India. If that be so, for one who has been following the events in Travancore and outside, it is very hard to believe. The trend of events points to the other way. We know, Sir, the States which have been mentioned in Schedule III of the Draft Constitution which has been published, have disappeared already. Travancore today may appear in the printed list. I am forced to take note of these facts by the recent happenings in Travancore and elsewhere. At a recent conference, Sir, held at Alwaye, in which the leaders of political parties in Cochin and Travancore were present, a resolution was adopted in which the demand was formulated that a Kerala Province with Travancore and Cochin should be formed and included in the Schedule that is to be enacted under the Constitution Act. That is a demand formulated at a conference in which leaders of political thought of Travancore and Cochin participated. Further, Sir, those who control the destinies of India have unequivocally stated, and that is being reiterated and proved every day, that in the future India the Indian State, or as I would call it, the Ruler States as such cannot exist. Recent events in India have amply demonstrated that fact. The Rule of Princes has disappeared and is disappearing rapidly, and I believe will become a thing of the past in the near future. In the present day I believe and I fully well realise that the Ruler State is an anachronism, and as such is bound to disappear. If we turn to our own State, there are clear indications to show that we are fast moving to that end. True to the resolution passed at the Alwaye conference, acquiesced in by the Ministers who have been present there.....

MR. A. NESAMONY : Are there not Ministers on the Committee that was formulated at Alwaye?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : I am not in the full know of those facts. True to that the sponsors and parties to that conference, have to implement that resolution. There again Sir, the Representative Body which was brought into existence to frame a constitution for Travancore has refused to consider even the objective resolution. They have refused to consider it—the objective resolution presented by the Drafting Committee which was elected by the Representative Body itself. What does that show? I ask in all humility, what is the implication of that decision? We are falling in line with the prevailing trend of opinion in Indian Union and Travancore. The representatives of the people of Travancore today do not believe honestly that Travancore as such can exist in the future. Then, am I wrong if I conclude that there is no anticipation in any quarter of Travancore that Travancore will be mentioned in Schedule III of the Act that is to be enacted by the Constituent Assembly? Therefore, in the circumstances, it is a sheer waste of time to delimit the constituencies for Travancore alone. I do not believe that Travancore is going to be a State as envisaged in the Draft Constitution in the future Constitution Act. We have to face the facts as they are. It is our duty to do so. Travancore, advanced politically and educationally as it is, and the people of Travancore as they are, fully capable of appreciating facts in their proper perspective and to act on that basis, we are not in 1122. The last two years have brought phenomenal changes. The political and constitutional set up has changed beyond recognition. The full implications of it are well realised by the people of Travancore too. There is no question of misleading them. In these circumstances, this House should refuse to decide the future position of Travancore in the new India that is to come. That is for the people of Travancore to decide.

We are working democracy and let us be true to the principles of democracy. Our mandate has been exhausted. Therefore in all humility I will appeal to the Council of Ministers to advise His Highness the Maharaja to call on the people to decide the future of the State by their free vote. It is not in a spirit of irresponsible criticism I make this suggestion, Sir. It is a fervent appeal to the Council of Ministers and my honourable friends here. For peace and prosperity, to avoid hardship and suffering, I honestly believe this course alone is the correct one to adopt.

That is the general principle on which I stand. There is no other option for the honourable members of the Council of Ministers and the honourable members of this House but to advise His Highness the Maharaja to call upon the people of Travancore to decide their future by a free vote, and that is the implication of

our action and the guiding principle of democracy. I am sure His Highness the Maharaja will be prepared to answer that call if the advice is tendered from the proper quarter. We need not fight shy of it. Sir, I leave it at that.

It is true that there have been circulars from the centre to the various States to prepare a scheme for the delimitation of constituencies. We must remember one fact in this context. In the whole of India, Travancore is the only place where a voters' list has been prepared an year ago in an organised manner on the basis of adult suffrage.

MR. S. KUTTAN: Cochin also has one such list.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I accept it, and stand corrected. My point is that no other State or Province has prepared such a scheme. It is only now a beginning is made in that line in India. That is a very important factor to be noted. A major issue that has been canvassed in the Constituent Assembly of India was to prepare a new census before the preparation of the voters' list on adult franchise basis is taken up. It is therefore that steps are now being taken in the Indian Union territory to prepare a scheme for the delimitation of constituencies on the basis of a new census. Fortunately we are situated otherwise, so far as this matter is concerned. But I have to point out one matter even though we have a voters list. Some anomalies have crept into that. For instance the population of Devicolum and Peermade is about 92 thousand according to the census of 1941. Sir, in the Electoral Roll that was prepared for the last election we find that the voters numbered are only 13 thousand. If you take the average of the figures for the other portions of Travancore we find that 50 per cent of the population are voters. But in regard to Peermade and Devicolum taluks there is a wide disparity between the population and the voters. That striking difference is being justified on the ground of immigrant population from the other side of the Ghats. Sir, people who talk so glibly of immigrant population in Travancore are forgetting where they live.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: May I ask whether my friend pleads as the *anukula prathi* to the Tamil Nad friends?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Nataraja Pillai is always Nataraja Pillai wherever he is. He has never been anything else at any time. Nataraja Pillai will express whatever he feels without fear or favour at any time wherever it be. People of Travancore who talk about immigrants from the other side of the Ghats forget one fundamental fact. They are living today in the territory of the Indian Union and a single citizenship right is envisaged and enforced in the Union territory. There is absolutely no discrimination at all anywhere in the Union territory between one citizen and another in whatever part of India he is. It is an Article to that effect that was adopted by the

[Mr. P. S. Nataraja Pillai]

Constituent Assembly of India and it can be unequivocally said that it does not lie in the mouth of anybody to say that he can discriminate one citizen against another in the Indian Union.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: May I ask, is the hon'ble member seeking to stand for election in the Tamil area next time?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I will stand where I like.

MR. A. NESAMONY: May, I ask, can Mr. Mammen Mappillai stand for the constituency of Peermade and Devicolam?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I know my friend Mr. Thampi and he does not mean anything by such questions. So I am at the point that this talk of discrimination is an impossibility. Sir, when India is fighting for citizenship rights in Ceylon and South Africa, what is the meaning of Travancore discriminating against Indian citizens? Why should Travancore alone look in a different way, about the citizenship right of persons on the other side of the Ghats? If any such separate claim is made, I would say that it will be verging on lunacy pure and simple. On that aspect I have to make one more point. I have heard that Government are prepared to help some people that live on this side in preference to the people residing beyond the Ghats. That may be possible. A Police State may be able to do so. But we have to remember that the days of the Police state are over. There is no good in doing so or thinking so. That is not going to be advantageous either to the people of the country or the Government. The Government must face realities and meet the situation. Therefore I wish to bring to the notice of this House and the administration that if delimitation is going to be done in spite of my earnest and very fervent prayer, all that I can say is that the matter requires reconsideration. The Government should not take upon themselves that responsibility and proceed to that task. I would urge on them to postpone consideration of measures in that line. The item in schedule III has to be postponed. If my voice could not be heeded to I plead that before delimitation it is better to take stock of events that have happened in India and then we will wait and see whether my view will prevail in the end or not. In the matter of delimitation we have to make fresh census and then settle the issue. The list that has been inaccurately prepared has to be looked into again and the mistake rectified wherever it is found.

Then I wish to speak on the question of reservation. Mr. K. P. Nilacanta Pillai brought before the House that we have not sufficient data to proceed with delimitation work. I fully agree because the Articles envisaging reservation for the Indian Union have not yet been discussed and adopted by the Constituent Assembly. There are various shades of opinion on that important question in the Indian Constituent Assembly. All those views have to be

discussed and decided. Now as far as I am able to follow the letter read now by the Leader of this House, I find that letter is based on the Union Powers Committee report. When the report was submitted to the Constituent Assembly it was discussed there; then a drafting committee came into existence which made certain recommendations on the report of the Union Powers committee. Then the drafting committee came into existence and a draft as prepared by the Drafting Committee is now before the Constituent Assembly and that is being discussed in the form of a bill where ample scope is given for moving amendments. After that bill is made final, we can think of instituting a delimitation committee here. That is my submission at the moment. Further we do not know whether reservation is going to be granted and if so to which all communities or to which group of communities it is to be granted. If the Articles granting reservation are adopted by the Constituent Assembly automatically it will have a bearing for our country too. Then there is the question of multiple constituencies and single constituencies to be adopted if the subject of reservation is decided. If the proposal here is to proceed with delimitation of constituencies now it will have to be done without reckoning with reservation. Now this Government has got a reference from the Constituent Assembly Secretariat. It must have obviously started from the States Ministry department. All that the Travancore Government has to do in this matter now is to decide whether we should proceed with delimitation. The question of reservation has to be decided on and then alone the matter would be decided with reference to the voters' list already prepared on the adult suffrage basis. In this context the question of appointing an agency for carrying on delimitation does not come in. All these things prompt me to say that this resolution is quite premature. In spite of the correspondence pending from 1947 a reply for this matter can wait for sometime. This correspondence can be closed only after a close examination of all relevant facts which require close scrutiny in several directions. To implement certain details, many things may have to be done and it will not be easy to end the correspondence expeditiously.

To sum up, my suggestions are these. Fundamentally, we have to take stock of the events that have happened in Travancore since 1122. The duty of the Representatives of this House as well as those who run the Administration should be to advise His Highness to ascertain the will of the people on the question whether Travancore should exist as a Ruler State or whether it will be a portion of a Greater Unit. After having ascertained that view, our stand should be based on that decision. On this ground the resolution now sponsored by the Leader of the House should not be adopted. Secondly if the resolution is going to be adopted in spite of all these

[Mr. P. S. Nataraja Pillai]

defects, a committee should not be appointed forthwith without getting the necessary information. Lastly if against all anticipations this committee is going to be ushered into existence, let there be a direction from Government that new voters list will be prepared for those areas where the lists are not correct.

MR. V. ABDUL AZIZ : ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചുരുക്കം ചില അംഗങ്ങളുടെ, അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ചുരുക്കം ചില അംഗങ്ങളുടെ ഓരോ സംഗതിയും ചർച്ചയ്ക്കു വശ്യമായുള്ള നിരാശാജനകമായ രോദനവും മുളലും അരങ്ങളും കേട്ടുകേട്ട്

MR. K. P. NILACANTA PILLAI : May I ask, is there any relevancy for expressions of this character? I want a ruling on this matter.

MR. A. THANU PILLAI : Sir, are these words Parliamentary?

MR. PRESIDENT ; What are the words please?

MR. K. P. NILACANTA PILLAI : മുളൽ, അരങ്ങൾ, മുക്കൽ

MR. PRESIDENT : These expressions are quite in order.

MR. V. ABDUL AZIZ : സർ, എന്റെ ഇലാം ഉപയോഗം ശേഷം ഉണ്ടായ ചില സംഭവവികാസങ്ങളുടെ തണലിൽ നിന്നുകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇനിമേലാൽ യാതൊന്നും നടക്കുവാൻ പോകുന്നില്ലെന്നും, ആകാശം ഇടിഞ്ഞു താഴെ വീഴാൻ പോകുകയാണെന്നും അറബിക്കടൽ കിഴക്കോട്ടു ഇറച്ചുകയറി ആക്രമിച്ചു തിരുവിതാംകൂറിനെത്തന്നെ ഭൂപടത്തിൽനിന്നും നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാൻ പോകുകയാണെന്നും മറ്റും കൊട്ടിപ്പോയിപ്പോകുന്നു. ചിലർ ഇവിടെ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഒരു നഗ്നമായ പരമാർത്ഥമാണ്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഏറ്റവും ചെറിയ ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ പോലും കേവലം അനാവശ്യമായ, മി. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ ഭാഷയിൽ തന്നെ പറയുകയാണെങ്കിൽ, ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ പോലും എതിർക്കുകയാണെന്നു പറയുന്ന ബാലിശങ്ങളായ എതിർപ്പുകൾ നാം ഓരോ നിമിഷവും കണ്ടു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതേത്തരം ചിലുള്ള ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരേതിപ്പാണ് ഈ അതിപ്രധാനമായ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു നിഷ്പക്ഷബുദ്ധി ചിന്തിക്കുന്ന എല്ലാവരും സമ്മതിക്കും. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതാൽ നിരാശയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കോ, ഈ നടപടിന്റെ ഭാവിക്ഷേപങ്ങൾ പരിശ്രമിക്കണം എന്നു വിചാരിക്കുന്നവർക്കോ, ജനക്ഷേമത്തിനു ആവശ്യമുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനു ബാധ്യതപ്പെട്ട ഒരു സഭയിലാണ് നാം ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്നതെന്നുള്ള വസ്തുത അതിന്റെ

ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി ഗ്രാമീകണപക്കോ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായ ഈ പ്രമേയത്തിന് ഇത്തരം ഒരു തടസ്സപ്പെടുത്തൽനയം സ്വീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

MR. A. NESAMONY : Does the Hon'ble member think that Travancore will continue as such?

MR. ABDUL AZIZ : അതിന് ഉത്തരം അപസാരം പായാം. ഈ പ്രമേയത്തെ എത്രത്തോളം ആളുകളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഒന്നുണ്ടെങ്കിലും തടസ്സപ്പെടുത്താൻ അതിനോടനുബന്ധിക്കുന്നതിന് വിചാരിച്ചാൽ അവരുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നതാണ്. ഒന്ന് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഭാവി എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ള ചിന്ത, അത് ഒരു പ്രവിശ്യയോട് ലയിക്കാൻ പോകുകയോണോ ഇവിടെ ഒരു ഐക്യകേരളം ഉണ്ടാകാൻ പോകുകയോണോ അതോ അതിന്റെ ആദ്യപടിയായി തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും തമ്മിൽ സംയോജിക്കാൻ പോകുകയോണോ എന്നും മറ്റുമുള്ള ഇപ്പോഴും നിശ്ചയമില്ലാത്ത ഒരു രാഷ്ട്രീയസംഭവഗതിവിഗതിയിൽപ്പെട്ടു മുന്പോട്ടു പോയെന്നുണ്ടാകുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിക്കനുസരണമായി പല വലിയ പ്രതീക്ഷകളോടും പല വലിയ പ്രതിബന്ധങ്ങളോടുംകൂടി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധിസഭകളെ അഭിമാനിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സഭയിൽ ആഗതരായിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഭാവി എന്താണെന്നു ചണ്ഡിതമായി തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നതുവരെ ഒന്നും ചെയ്യാനില്ലെന്നാണോ നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. അങ്ങനെയാണ് ഈ പ്രമേയത്തെ എത്രക്കുന്നവർ വിചാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിൽ പരം ബുദ്ധിശൂന്യമായ ഒരു കാര്യം ആലോചിക്കാൻ ഉണ്ടോ എന്നാൽ ആ പ്രിയപ്പെട്ട സഹോദരന്മാരോട് ചോദിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

MR. A. NESAMONY : Was it because of the incident that happened on Saturday?

MR. V. ABDUL AZIZ : സംഭവവികാസങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടു തന്നെ ഇരിക്കും. ഇനി എന്താണ് വരാൻ പോകുന്നതെന്നു കണ്ടിട്ട് പിന്നീട് പ്രവർത്തിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞ് വീട്ടിൽപോയി ഉറങ്ങണമെന്ന മനസ്ഥിതി വളരെ അതൃപ്തകരമായിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രമേയത്തിന് വിപരീതമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു വാദം ഈ കമ്മററി ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ട് വലിയ പ്രയോജനം ഇല്ലെന്നാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് മി. എസ്. നടരാജപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് മറുപടി പറയട്ടെ.

[Mr. V. Abdul Aziz]

ഐക്യകേരളം അല്ലെങ്കിൽ സംയോജനമോ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ വേഗം ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നുണ്ട്. അത് ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് തിരുവിതാംകൂറിനെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളായി വിഭജിക്കുന്ന ഒരു സ്കീം തയ്യാറാക്കിയതുകൊണ്ടോ പീപ്പിൾസ് ഫ്രണ്ട് ലേക്കു ആളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിഭജിക്കുന്നതുകൊണ്ടോ യാതൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല എന്നാണ് ആ വാദഗതികൊണ്ട് മനസ്സിലാകുന്നത്. എന്നിക്ക് അതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഐക്യകേരളം അല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റവും വലിയ ഒരു കേരളം ഇല്ലെങ്കിൽ അതിലും വലിയ ഒരു പ്രവിശ്യയിൽ ലയിക്കുക, ഇതിൽ എന്തു സംഭവിച്ചാലും തിരുവിതാംകൂറിലെ നൂറു ലക്ഷം ജനങ്ങളെയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു അവരുടെ പ്രതിനിധികളായി ഈ സ്ഥലത്തിനു തിരുവിതാംകൂർ എന്ന പേര് പറകയില്ലെങ്കിലും മറ്റു പേരുപറഞ്ഞാലും ഇവിടെ നിയോജകമണ്ഡലവിഭജനവും ഈ രാജ്യത്തു താമസിക്കുന്ന നൂറു ലക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികൾ അവിടെ പോകയും ചെയ്യും. അത് ഐക്യകേരളം ഉണ്ടായാലും പോകണം. എന്തതന്നെയായാലും തിരുവിതാംകൂർ ഇല്ലാതാകാൻ പോകുന്നു എന്ന മട്ടിലാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ ഇല്ലാതാകാൻ പോകുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യവും അവിടുത്തെ ജനങ്ങളും പ്രളയത്തിൽപ്പെട്ടുപോകുമെന്നു തോന്നിപ്പോകും. ഐക്യകേരളം ഉണ്ടായാലും ശരി തിരുവിതാംകൂർ തനിച്ചുനിന്നാലും ശരി കൊച്ചിയും തിരുവിതാംകൂറും തമ്മിൽ യോജിച്ചാലും ശരി ഇവിടുത്തെ ജനങ്ങൾക്കു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലിയിൽ സ്ഥാനം ഉണ്ടാകും. അവരുടെ കേന്ദ്രം അനുസരിച്ച് മെമ്പർമാരെ അയയ്ക്കും. ഈ കമ്മറ്റി ഉണ്ടാക്കുന്ന പദ്ധതി ഐക്യകേരളപ്രവിശ്യയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ആ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോഴും ഇന്നത്തെ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോഴും ഇന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയപരിതഃസ്ഥിതികൾ വച്ചുകൊണ്ടു നോക്കിയാലും സെൻട്രൽ ഗവണ്മെന്റുമായുള്ള കത്തിടപാടുകൾ വച്ചുകൊണ്ടു നോക്കിയാലും ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അസംബ്ലിയിൽ അന്നു ചർച്ചചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും അതിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടും ഒരു പദ്ധതി ഈ കാഴ്ചത്തിൽ രൂപീകരിച്ച ഈ സഭ മുന്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു ഒരു കമ്മറ്റി ഉണ്ടാകേണ്ട ആവശ്യം ചുരുക്കം സെഷൻ മുൻകൂട്ടാൽ ഉണ്ടായതാണ് ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റുമായുള്ള കത്തിട

പാടുകളിൽനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി പറഞ്ഞതിൽനിന്നും നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാം. മൻ ൨൦-ൽ തന്നെ മിക്കവാറും പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പുണ്ടാകും. ആ നിലയിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ അങ്ങനെ നിയോജകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെടും, അപ്പോൾ ഏതായാലും ഇതിന്റെ ആവശ്യം വരുമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയും സമ്മതിക്കുമ്പോൾ അതിനു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിച്ച് ആവശ്യമുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ആത്മഹത്യാപരമായ ഒരു വാദം മാത്രമാണ്. ഈ നിലയിൽ പ്രമേയത്തിന്റെ സാരാംശത്തോടു മാത്രമല്ല യോജിക്കാനുള്ളത്. രണ്ടു വർഷത്തിനുമുമ്പുതന്നെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്ത പ്രവർത്തനം നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു സംഗതിയിൽ ഇത്രയും താമസം നേരിട്ടതു കൃത്യവിലാപമായി നാം മനസ്സിലാക്കി ഈ പ്രമേയം അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു കമ്മറ്റി രൂപീകരണം ഉടൻ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഈ പ്രമേയത്തെ ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും അനുകൂലിക്കുമെന്നു ഞാൻ ദൃഢമായ വിശ്വാസിക്കുന്നു. ഈ സംഗതിക്കെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ ഇതിൽ കൂടുതൽ പറയാൻ—ചില കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറയാനുണ്ടെങ്കിലും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. PUNNARA G. SREEDHAR : അതിഗൗരവമേറിയ ഒരു പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ എത്രക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് അതിയായ മനസ്സാപമുണ്ട്. ഈ രൂപത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയത്തെ എത്രക്കാതെ നിവൃത്തിയല്ല. ഞാൻ “നിരാശ”കൊണ്ടൊന്നും പറയുന്നതല്ല. എനിക്ക് ഒരു നിരാശയുമുണ്ടായിട്ടില്ല. എത്രപക്ഷത്തു് ഇരുന്നു കൊണ്ട് ഞാൻകൂലും മൂലലും അലർച്ചയും ഞെട്ടലുമൊക്കെ നടത്തിയതിനു ശേഷം ഫലമില്ലെന്നു കണ്ടിട്ട് ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ അഭിപ്രായങ്ങളും മാറ്റി വദനം ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗാപ്പക്ഷണങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഇഴയുകയും നക്കുകയും ചെയ്യുവാൻ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് അത്ഭുതം മാത്രമാണുള്ളത്. എനിക്ക് ആരുടെയെങ്കിലും സേവയ്ക്കായി അഭിപ്രായം മാറ്റി പറയേണ്ട ആവശ്യം വന്നിട്ടില്ല. എന്നു സംബന്ധിച്ചുടത്തോളം ഈ പ്രമേയത്തെ എത്രക്കുന്നതിനു എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ച കാരണങ്ങൾ അതിപ്രധാനങ്ങളാണ്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായ ലക്ഷ്യപ്രഖ്യാപനപ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെ പിൻതാങ്ങാൻ ആളില്ലാതെയായിപ്പോകുമെ

[Mr. Ponnara G. Sreedhar]

ന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിച്ചത്. എന്നാൽ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുവാനും ആളുകളുണ്ടായിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ ഇത് പിൻതാങ്ങാൻ പ്രേരിപ്പിച്ച സംഗതിയല്ലാ എന്നെ ഇതിനെ എത്രക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. അവ ഞാൻ ചുരുക്കമായി പറയാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ആദ്യമായി തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യത്തേക്ക് മുഴുവനായിട്ട് ഒരു ഭരണഘടന എഴുതാൻ ഉണ്ടാക്കണമെന്ന നാം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അതു നടക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകേട്ടു. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ഡിവിമിററ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതു തിരുവിതാംകൂറിനു മുഴുവനായിട്ടാണോ അതോ തമിഴ്നാട്, ദേവികുളം മുതലായ സ്ഥലങ്ങൾ വാട്ടിട്ടാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. കൊച്ചിയും തിരുവിതാംകൂറുമായി സംയോജിപ്പിക്കാൻ, അവിടത്തെ രാജവംശത്തെ എന്നേക്കുമായി വച്ചുപുലർത്തുവാൻ, നമ്മുടെ ചില സ്റ്റേഫിതന്മാർ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമെന്താകുന്നു എന്നറിയുന്നതിനുമുമ്പ് ഈവിധം ഒരു കമ്മറ്റി ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്നാണെന്ന് ആരും പ്രസ്താവിച്ചുകേട്ടില്ല. രാജാവുള്ള തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും രാജാവില്ലാത്ത മലബാറും കൂട്ടി ഒന്നുചേർക്കാൻപോകുന്നു എന്നും കേൾക്കുന്നുണ്ട്. അതല്ല ഈ സ്ഥലങ്ങളും മദ്രാസ് പ്രവിശ്യയുടെ മറ്റു വിഭാഗങ്ങളുംകൂടി ചേർന്ന് ഒരു സംസ്ഥാനം ഉണ്ടാക്കാൻപോകുന്നുവെന്നും കേൾക്കുന്നു. ഇതിൽ ഏതാണ് ആവശ്യം. ഏതാണ് നടക്കുവാൻ പോകുന്നത്. അത് തീർച്ചയാകുന്നതിനുമുമ്പ് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ഡിവിമിററ് ചെയ്യാൻ അത് ഭാവിയിൽ എങ്ങനെ ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ അവസരത്തിൽ ഡിവിമിററ് ചെയ്യാതിരിക്കുവാൻ ഭേദം. നമ്മുടെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കാർ കാണിച്ചതുപോലെയുള്ള ഒരു മറയത്താൽ കാണിച്ചാൽ “ഡിവിമിററിംഗ്” കമ്മിറ്റിക്കാരുടെ തീരുമാനത്തെ പിൻതാങ്ങാൻപോലും ഈ അസംബ്ലിയിൽ ആളില്ലാതെ വന്നേക്കാം. അതുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നിലനില്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്നാണ് നമുക്ക് പ്രധാനമായി അറിയേണ്ടത്. ഭരണഘടന ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് തിരുവിതാംകൂറിനു മാത്രമേയോ, അങ്ങനെയൊക്കെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ രാജവംശം ഇതേരീതിയിൽ നിലനിർത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ വസ്തുതകൾ നാം ആദ്യമായി തീരുമാനിക്കണം. നമ്മളിൽ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും അഭിപ്രായം എന്തിനെയാണ്. അവരിൽ പലരും അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുവിടുന്നില്ല. അവരുടെ അഭിപ്രായം തുറന്നു പറയാത്തതുകൊണ്ട്

അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നൽകേണ്ടതു് നമ്മുടെ ചുമതലയാണ്. ഏതായാലും ഇപ്പോൾ ഡിപിമിറേഷൻ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രമേയം തള്ളിയാൽ നമ്മുടെ അഭിപ്രായം ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിനെ നമുക്ക് അറിയിക്കാൻ സാധിക്കും. ആ രീതിയിലൊന്നുതന്നെ നാം ഇതിന് മുമ്പ് നമ്മുടെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും മറ്റംഗങ്ങളും ഐക്യകേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ അഭിപ്രായം തുറന്നുപറയുവാൻ ഇരിക്കുന്നതു്. സാധാരണയായി യോഗങ്ങളിൽ എതിരഭിപ്രായം ഉള്ള വസ്തുതകൾ ആലോചനയ്ക്കു വന്നാൽ അതിനെ എത്രത്തോളം നമുക്ക് എതിരഭിപ്രായമില്ലെന്നും പ്രമേയത്തെ നാം സമ്മതിച്ചുവെന്നാണ് അർത്ഥം. ആതോരു വച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈയിടെ ആലുവയിൽ നടന്ന ഐക്യകേരളസമ്മേളനത്തിൽ പങ്കുകൊണ്ട പല പ്രധാന ആളുകളും തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേറ്റുകൗൺസിൽ നേതാക്കന്മാരിൽ പലരും ഐക്യകേരള പ്രമേയത്തെയും രാജവാഴ്ചയ്ക്കെതിരായി അവിടെ നടന്ന അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളേയും അനുകൂലിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതായും വേണം കണക്കാക്കേണ്ടതു്. അക്രമങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ പ്രസംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഒന്നുതന്നെ ഈ അവസരത്തിൽ പറയുന്നില്ല. ഏതായാലും അവ തിരുവിതാംകൂറിൽ ചിലവാകാൻപോകുന്നില്ല എന്നു മാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. വ്യക്തിപരമായി പറയുന്നപക്ഷം തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറ് ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ നിലനിൽക്കണമെന്ന് എനിക്ക് ആഗ്രഹമില്ല. നിശ്ചയമായും കഴിയുന്നതുംവേഗം ഈ ചീഞ്ഞുനാറിയ ഗവണ്മെൻറ് ഇല്ലാതെവരുന്നതാണ് നല്ലതു്. ഐക്യകേരളമോ ഐക്യലോകമോ ഏതുവന്നാലും എനിക്ക് വിരോധമില്ല. ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ വച്ചു പാലിക്കുന്നതു് നന്നല്ല. അതാണ് നമ്മുടെ പ്രധാനമായ ആവശ്യം.

MR. PRESIDENT : നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിനെപ്പറ്റി ചീഞ്ഞുനാറിയ ഗവണ്മെൻറ് എന്ന് മേലാൽ ആരും പറയരുതു്.

MR. PONNARA G. SREEDHAR : ഞാൻ പറഞ്ഞതു കററമാണെങ്കിൽ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിന് ഈ രാജ്യം ഷെഡ്യൂൾഡ് സ്റ്റേറ്റുകളിൽ ഒന്നായിട്ടു ഇരിക്കണമെന്നാണ് ആഗ്രഹമെങ്കിൽ എനിക്ക് അത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ ആവിധം ഒരു പ്രത്യേക സ്റ്റേറ്റായിരിക്കാൻ ഈ രാജ്യത്തിന് അർഹതയുമില്ല.

[Mr. Ponnara G. Sreedhar]

ചിലടത്തു് അൻപതിനായിരമുണ്ട്, ചിലടത്തു് അതിൽ കൂടുതലുണ്ട്, എന്നൊന്നും പരാതിപ്പെടുകയുമില്ല. Mr. Chellappan Pillai ഇവിടെ പ്രസ്ഥാവിച്ചതു് ഇവിടെ ജാതി തിരിച്ചി കാൺസ്റ്റിറവുൻസി തിരിക്കുകയെന്നാണു്. അതല്ല ജാതി തിർച്ചാണു വേണ്ടതെന്നും ഒരഭിപ്രായമുണ്ട്. ഏതായാലും കഴിഞ്ഞ ഡിവിമിറേഷൻ കമ്മിറ്റി ജാതി തിരിച്ച (constituency) തിരിച്ചില്ലെങ്കിലും തിരിച്ചുവന്നപ്പോൾ ജാതി തിരിച്ചായിപ്പോയി. ചില നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ ചില പ്രത്യേക ജാതിക്കാർക്കു മാത്രമേ നിഷ്കാര്യ എന്നും വന്നു. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ മറ്റുള്ളവർ നിന്നാൽ കെട്ടിവച്ച പണംപോലും നഷ്ടപ്പെട്ടുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് പുതിയ കമ്മിറ്റി ഈ വസ്തുത വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കണം. ഈ കമ്മിറ്റി എന്താണു് ചെയ്യാൻപോകുന്നതു്. കമ്മിറ്റി ബഹുമാന നിയോജകമണ്ഡലമാണോ സിംഗിൾ മെമ്പർ നിയോജകമണ്ഡലമാണോ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതിനു ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിന്റെ നിർദ്ദേശം വേണമോ, അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ അവരുടെ നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചിട്ടു തുടങ്ങിയാൽപോരേ? ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറ് പറയുന്നതുപോലെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും പ്രവർത്തിക്കാൻ ചാടാ പുറപ്പെടേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ഒൻപതോ, പത്തോ സീറ്റ് തിരുവിതാംകൂറിനു കിട്ടും. ഒരു കുറഞ്ഞു പായാലും വഴക്കിനു കാരണമില്ല. ഏതു രീതിയിലാണു് നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾ തിരിക്കേണ്ടതു്. ഇതൊന്നുമറിയാതെ വെറും കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കിയിട്ടു പ്രയോജനമില്ല. ഇപ്പോൾതന്നെ ഒരു ലക്ഷം രൂപാ റെസർവ്വേഷൻ വാഡിയുടെ ക്ലാസ്സാക്കു ശമ്പളമായി കൊടുക്കുന്നു. ആവശ്യവുമില്ല. വളരെ വേഗത്തിൽ ഈ സ്റ്റേറ്റ് അവസാനിപ്പിക്കാൻ നാം നോക്കണം. ഈ പ്രമേയത്തെ അതേപടി തിരസ്കരിക്കുവാണു് വേണ്ടതു്. യൂണിയൻ ഗവണ്മെൻറ് അധികൃതന്മാരോടു് ഞങ്ങൾക്കു് ഇങ്ങനെ ഒരു സ്റ്റേറ്റ് ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ തരിഴ്നാടു് സഹോദരന്മാർക്കു സങ്കടത്തിനു അവകാശമില്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കഴുപ്പുവുമുണ്ടാകുകയില്ല. അവർക്കു് ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നു് അവർ ഭാവികുന്നതായ പ്രാതിനിധ്യം മുഴുവനും അവർക്കു കിട്ടും.

പണ്ട് ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ പണം കൊടുത്തതെന്ന ഇപ്പോഴാണെന്നാണ് ഞാൻ കേട്ടത്. ആ കമ്മിറ്റി നാടുനീളെ നടന്നു കല്ലേറ വാങ്ങിച്ച് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിക്ൾ ഡിലിമിറ്റ് ചെയ്തു. എന്നിട്ടെന്താണ് ഫലമുണ്ടായത്. ജനങ്ങൾ മറ്റൊരു കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കി. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ച് ജോലിയാരംഭിച്ചാൽ കടശ്ശിയിൽ അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് പിൻതാങ്ങാൻ കൂടി ആളില്ലാതെ വരും. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ആവശ്യമില്ല. ഇന്നയിന്ന തരത്തിലാണ് കമ്മിറ്റി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്, അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇന്ന രീതിയിലായിരിക്കണം, ഇതെല്ലാം നല്ലതിന് വണ്ണം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം കമ്മിറ്റി ഉണ്ടാക്കിയാൽ പ്രയോജനകരമായിരിക്കും. ഈ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

MR. T. A. MOIDEEN KUNJU : സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എനിക്ക് അതേക്കുറിച്ച് പറയുന്നതിന് മുമ്പായി ഇവിടെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങൾ കേട്ടതിൽനിന്നും ചില സംഗതികൾ പറയാനുണ്ട്. ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽനിന്നും കാൺഗ്രസ്സ് കക്ഷിയിലെ ഗുപ്തകർമ്മത്തിൽ ഉള്ള പരസ്പരമത്സരമാണ് കൂടുതൽ ആയി കാണപ്പെട്ടത്. അതിലേയ്ക്ക് സഭയുടെ അധികസമയവും ചിലവഴിക്കുന്നു. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ കാര്യം പറയുവാൻ സൗകര്യം ഇല്ല. ഇപ്പോൾതന്നെ ഏഴാമത്തെ പ്രാവശ്യമാണ് ഞാൻ പ്രസംഗിക്കുവാൻ എഴുന്നേൽക്കുന്നത്. പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് മറ്റൊരാൾ എഴുന്നേരാൽ സമ്മിക്കുവാനുപാദിപ്പാത്ത പരസ്പരവിരോധം ഉണ്ടാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ഈ ഭേദനയ്ക്കുവെച്ച് സഭ മുന്പോട്ട് പോകുന്നത് രാജ്യക്ഷേമകരമായിരിക്കുകയില്ല എന്നധികാരികളെ അറിയിക്കുവാനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പലരും ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർത്തു. ഇത് കക്ഷിഭിന്നതകൊണ്ടുതന്നെയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ മതിയായ തെളിവുകളും ഉണ്ട്. താത്പര്യമായി അതിനെ എത്രക്കൂടെ പരസ്പരവിരോധനിമിത്തം അതിനെ എത്രക്കുന്നതായിട്ടാണ് ഇവിടെ കണ്ടത്. ഇൻഡ്യൻ പാർലമെൻറിൽ തിരുവിതാംകൂർ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം വേണമോ വേണ്ടാമോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ആരും എതിർത്തുകണ്ടില്ല.

[Mr. T. A. Moideen Kunju]

ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രാതിനിധ്യത്തിന് മറു ഏതെങ്കിലും ഒരു മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിച്ചില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്ക് ഒരു ഡിവിമിറേഷൻ കമ്മിറ്റി ഉണ്ടാകരുതെന്നുവേണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഒരു ക്ലാക്കിനെക്കൊണ്ട് സാധിക്കാവുന്ന കാര്യമാണെന്നു പറഞ്ഞവർ ഇന്നിപ്പോൾ ആരുമില്ല. മന്ത്രിമാർ ഇരിക്കുന്നത് ഒരു ദിവാനെക്കൊണ്ട് സാധിക്കാമെന്നു പറയുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇപ്രകാരം പരസ്യം ചെയ്യാനാകാൻ രാജ്യത്തിന്റെ പരോഗതി അധഃപതിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നിങ്ങളുടെ ഓരോരുത്തരുടേയും അഭിപ്രായം എന്തുതന്നെയായാലും നിങ്ങളുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിലേക്ക് ഒരു തിരിഞ്ഞുനോക്കണമെന്ന് എനിക്കൊരപേക്ഷയുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ തമ്മിൽ തല്ലുന്നതിനുവേണ്ടിയോ സ്വന്തം അഭിപ്രായങ്ങളും താല്പര്യങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ അല്ല, നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളിൽ നിന്നും നിങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുത്തുയർത്തിയുള്ളത്. ആ നിലയിൽ ഈവക കാര്യങ്ങൾ, രാജ്യത്തിന് പൊതുവെ ഗുണകരമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കക്ഷിഭിന്നതകൾ മറന്ന് സൗഹാർദ്ദത്തോടുകൂടി മുന്നോട്ടു പോയില്ലെങ്കിൽ ഭാവി നിങ്ങളോട് അതിനു സമാധാനം ചോദിക്കുമെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. മുൻകാലങ്ങളിലെ നോമിനേഷൻ സിസ്റ്റം അനുസരിച്ച് നിയമസഭയിൽ വരാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഈവക കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുവേണം രാജ്യകാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ. ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഐക്യകേരളം ഉണ്ടായാലും തിരുവിതാംകൂർ മേർജ്ജ് ചെയ്താലും തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഇൻഡ്യൻ പാർലമെന്റിൽ പ്രാതിനിധ്യംവേണമെന്നുള്ളത് നിസ്തർക്കമാണ്. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായ നിലയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പാർലമെന്റായതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ആളുകളെ പിരിച്ചു വിടേണ്ടിവരികയില്ല. അതുകൊണ്ട് വരാവുന്ന ഭവിഷ്യത്തുകൾ ഇതിനു പ്രതിബന്ധമായിരിക്കാൻ ഇടയില്ല. അതേ സമയത്ത് എനിക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കുന്നവരോട് ഒരു പറയുവാനുണ്ട്. അത് കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തെ സംഭവം വച്ചുകൊണ്ടാണ്. താമസിയാതെ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നട

ത്താൻ പോകുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതായത് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ നടന്നിട്ടുള്ളതുപോലെ ജനങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയാവകാശമായ വോട്ടവകാശത്തിനുവേണ്ടി വേട്ടയാടുന്ന സംപ്രദായം ഈ രാജ്യത്തു നടക്കാതെയിരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടതു ചെയ്യണം. വാസ്തവത്തിൽ ജനങ്ങളുടെ ഒൻപതോ പത്തോ അഥവാ ഒന്നുതന്നെയായാലും യഥാർത്ഥ ജനപ്രതിനിധികളെ അയക്കുന്നതിനു സഹായകമായ സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. T. V. THEVAN : സാർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നതിനാണ് ഏഴുനേരമിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പ്രതിഷേധിക്കേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. ഇതിനെ അനുകൂലിച്ച് രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഓർമ്മപ്പെടുത്തണമെന്നു എനിക്കാഗ്രഹമുള്ളു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയിൽ പറയാതെ അവർ ചെയ്യുമെന്നു വിചാരിച്ചിട്ട് ഇതുവരെ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ഒന്നു കാണാൻ സാധിച്ചില്ല. ജനകീയഭരണം വന്നതിനു ശേഷംതന്നെയും പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്കുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും മന്ത്രിസഭ ചെയ്യുമെന്ന് വിചാരിച്ചു. പക്ഷെ ഇതുവരെ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇനി എടുക്കുവാൻ പോകുന്ന മിററിയിൽ എങ്കിലും ഇവിടെത്തെ പിന്നോക്കസമുദായക്കാരെക്കൂടെ എടുക്കണമെന്ന് അപേക്ഷയുണ്ട്. ഏഴുതു വായിച്ചുകേട്ടതിൽനിന്നും, ഗവണ്മെൻറു പറഞ്ഞതിൽനിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് ന്യൂനപക്ഷം എന്നോ മറ്റോ ഏത് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ന്യൂനപക്ഷം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇവിടെത്തെ പിന്നോക്കസമുദായക്കാരാണ്. സാമ്പത്തികമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സംസ്കാരപരമായും അവശത അനുഭവിക്കുന്നവരുടെ കാര്യം അനുസ്മരിപ്പിക്കാതെയിരിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയുള്ളവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറയേണ്ടിവന്നത്. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ജനകീയഭരണം ഇവിടെ വന്നു. ഞങ്ങളുടെ ആശങ്കകളെല്ലാം നിരാശയായി. മറ്റുള്ളവർ എല്ലാം തലകൊണ്ടു ചിന്തിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ ചിന്ത വയററിലാണ്. വയറുകൊണ്ട് ചിന്തിച്ച് നെഞ്ചിൽ കയറുമ്പോൾ കഴക്കും, തലയിൽ വരുമ്പോൾ ബുദ്ധിയില്ലാതെയൊക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെത്തെ പിന്നോക്കസമുദായക്കാരെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. ആദ്യത്തെ മന്ത്രിസഭ പകിടകുളിച്ചപ്പോൾ ആറല്ലാതെ ഒരിക്കലും ഏഴു വീണില്ല. പിന്നത്തെ

[Mr. T. V. Thevan]

മന്ത്രിസഭ കളിച്ചിട്ടും ആരമാത്രമേ വീണുള്ളൂ. ഞങ്ങൾക്കു ഇംഗ്ലീഷ് അറിയാൻപാടില്ലാത്ത ഒരു ഭാഷയോ ഇണയോ ഉണ്ട്. മേലാൽ ഈ മാതിരി സംഭവിക്കാതെയിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾ ഒരുനഗ്രഹം ചെയ്യണമെന്ന് ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : സർ, ഇന്നിവിടെ പ്രമേയത്തെ എത്രത്തുകൊണ്ടും പ്രമേയത്തിൽനിന്നും ഉൽഭവിക്കുന്ന ചില സംശയങ്ങളെ പൊക്കിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടും ചെയ്യതായ പ്രസംഗങ്ങൾക്കു മറുപടി പറയാനാണ് ഞാൻ എഴുന്നേറ്റുവന്നിരിക്കുന്നത്. ശ്രീമാൻ ഉദയഭാനു അവർകൾ ചില സംശയങ്ങളുടെ നിവൃത്തി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതായത് ഈ കമ്മിറ്റി ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിവരുന്ന കമ്മിറ്റിയാണോ, അങ്ങനെയൊരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയാണെങ്കിൽ ഏതു തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്, ഏതു തരത്തിലുള്ള പ്രതിനിധ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്ന് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും ഈ പ്രതിനിധിസഭയിൽനിന്നു ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പുമൂലമല്ലാതെ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ആർക്കും ഉദ്ദേശം ഉണ്ടായിട്ടില്ല, ഉണ്ടാകയുമില്ല. ഈ അസംബ്ലിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെരഞ്ഞെടുപ്പാണ് നാം സ്വീകരിച്ചതെങ്കിൽ തീർച്ചയായും സ്വാഭാവികമായി പ്രപ്പോർഷനററ് റെപ്രസെന്റേഷൻ എന്ന തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കിയയിരിക്കും തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നത് എന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അത് ഇതിനുമുമ്പുള്ള നടപടിയാണ് ഭൂരികളം ആ തരത്തിലാണ്.

പിന്നീട് ശ്രീമാൻ കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയും ശ്രീമാൻ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ളയും ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദമുഖങ്ങൾക്ക് എന്റെ എളിയ ശേഷിക്ക് അനുസരണമായി ഒരു മറുപടി പറയണമെന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. മി. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ വാദമുഖങ്ങൾ ഏതെല്ലാമായിരുന്നു എന്നു ഞാൻ സൂക്ഷ്മമായി വീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഇനിയും അത് എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഈ കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായാൽ എന്താണ് കമ്മിറ്റി ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്, കമ്മിറ്റിക്ക് സഞ്ചാരപ്പടിയും വാങ്ങാ

ക്കൊണ്ട് ഉറക്കുമല്ലോ, എന്നെല്ലാം ചോദിച്ചതല്ലാതെ ഇതിൽ കാര്യമായ വാദമുഖങ്ങൾ ഉള്ളതായി സമ്മതിക്കുന്നതിന് ഞാൻ തയ്യാറല്ല.

എന്നാൽ മി. നടരാജപിള്ളയുടെ വാദങ്ങളുടെ അടിയിൽ പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം രണ്ടു കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള വാദമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഒന്നാമതായിട്ടുള്ളത് ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വത്തെപ്പറ്റിയും അതിന്റെ പ്രായോഗികപിഷമതകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ മൗലികമായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുവിട്ടിട്ടുള്ള വാദം ഇതാണ്, ഐക്യകേരളപ്രശ്നം ഉടിച്ചുയരുന്നു. ഇൻഡ്യയുടെ ഇന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയ സ്ഥിതിഗതികളെ പരിഗണിക്കുന്നപക്ഷം നാട്ടുരാജ്യങ്ങൾ തിരോധാനം ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്ക് തിരുവിതാംകൂറും രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തുനിന്നും തിരോധാനം ചെയ്യുമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നതിന് മതിയായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകമായി പ്രാതിനിധ്യത്തിനവകാശമുണ്ടോ എന്നുള്ളതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം. ഐക്യകേരളപ്രശ്നത്തിന് ഇന്നു പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചുവരുന്നുണ്ട് എന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഐക്യകേരളപ്രശ്നത്തിൽ ആത്മാർത്ഥമായി വിശ്വസിക്കുന്നവർ കേരളക്കരയിൽ ധാരാളം ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നാൽ എന്നാണ് ഐക്യകേരളം രൂപമെടുക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഒരു പ്രവാചകനുകൂടി അവസാനമായി തീരുമാനം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണ്. അത് പല സംഗതികളേയും അനുബന്ധിച്ചും ആശ്രയിച്ചും ഇരിക്കുന്നു. നാമെല്ലാം റീയലിസ്റ്റ്സ് ആണെങ്കിൽതന്നെയും ഇന്നുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾക്ക് പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും അതിനു വേണ്ട പരിപാടികളിൽ ശ്രദ്ധിക്കുകയുമാണ് നമ്മുടെ ആവശ്യം. ഇന്നു നാം വർക്കുട്ടി ചെയ്യുന്ന നക്കൽഭരണഘടനയനുസരിച്ചും ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നിയമമനുസരിച്ചും തിരുവിതാംകൂർ ഒരു പ്രത്യേക രാജ്യമായിട്ടാണ് നിൽക്കാൻപോകുന്നത്. ആ നിലയിലാണ് ഇൻഡ്യൻ യൂണിയനും ഇൻഡ്യൻ കാൺ. അസംബ്ലിയും നാളതുവരെ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. ആ സ്ഥിതിക്കു ആ അടിസ്ഥാനത്തിന്മേലാണ് ഈ കമ്മിറ്റിയെ രൂപീകരിക്കണമെന്ന് നാം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റും ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ

[Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai.]

മൻർ മുതൽ നാളതുവരെ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന് പ്രത്യേക പ്രാതിനിധ്യത്തിനവകാശമുണ്ടെന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച് പ്രതിനിധികളെ അയക്കാൻ പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തണമെന്ന് നമ്മെ അറിയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് അതിനു വേണ്ട പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തേണ്ടത് തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഉടൻ വേണ്ട കർത്തവ്യമാണ്.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഇന്നലെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് കമ്മിറ്റി റെസല്യൂഷൻ മാറിവയ്ക്കാൻ പ്രേരകമായ സ.ഗതി ഇതിനും പ്രേരകമല്ലേ ?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : അതിനും ഇതിനും ആയി യാതൊരു സാമ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മറുപടി പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. നാളതുവരെയുള്ള ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെൻറും തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറുമായുള്ള കത്തിടപാടുകളെ ആസ്പദമാക്കി നോക്കിയപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ ഒരു പ്രത്യേക ഘടകമായി നിൽക്കുമെന്നും അതിന് പ്രാതിനിധ്യാവകാശം ഉണ്ടെന്നും സ്വപ്നമാണ്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടത്.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : One question, Sir. Was not Baroda a State mentioned in schedule III? Was there any intimation or information about its present position?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : മി. നടരാജപ്പിള്ളയുടെ ചോദ്യം എനിക്ക് മനസ്സിലായി. അതു മാത്രവുമല്ല ആ ചോദ്യത്തെ ഞാൻ അർത്ഥിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടുകൂടി സ്വാഗതം ചെയ്യുകൊണ്ടു എനിക്ക് പറയാനുള്ളതെന്തെന്നത് ബറോഡയെ ആട്ടി കാട്ടിക്കയറ്റ ചെയ്യുന്നതും ബറോഡാ ഒരു പ്രത്യേക ഘടകമായിട്ടാണ് പ്രവർത്തിച്ചുവന്നിരുന്നതെന്നും അതുപോലെ തിരുവിതാംകൂറും ഇൻഡ്യാ യൂണിയനിൽനിന്ന് ഒരു പ്രത്യേക ഘടകമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ, അതോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ ഒന്നുകൂടി ചിന്തിക്കണമെന്ന ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : Was it not a demand from the people of Baroda?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I do not know whether it was a demand from the people of Baroda but I know definitely that it was as a result of the attitude adopted by the States Ministry of the Government of India that Baroda has met with its fate at present.

സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം തുടരുന്നു. എന്റെ സ്റ്റേമിന്റൻ മി. നടരാജപിള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗമധ്യേ പറയുകയുണ്ടായി, ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറ് എന്തോ ചില സംഗതകളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രം മഹാരാജ വിനെ ഉപദേശിക്കണമെന്ന്. അതിന് എന്റെ സ്റ്റേമിന്റനോട് എനിക്കു പറയുവാനുള്ള മറുപട മഹാരാജാവുതിരുമനസ്സിനെ ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ ഉപദേശിക്കണമെന്നു തോന്നുകയാണെങ്കിൽ അതെങ്ങനെയാണെന്നും എപ്പോഴെല്ലാമാണെന്നും ഉള്ള സംഗതി പത്രാലോചിച്ച് വേണ്ടവണ്ണം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവും ബുദ്ധിയും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ധൈര്യമായി പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ചില പ്രായോഗിക വൈഷമ്യങ്ങൾ ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടായേക്കാം. അതു സാധാരണവുമാണ്. സർ, ഈ അസംബ്ളി ഇനിയും സമ്മേളിക്കുന്നത് ബഡ്ജറ്റ് സെഷൻ നിലാണ്. അതിനകം നമുക്ക് ഇവിടത്തെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏകാംഗനിയോജകമണ്ഡലം വേണോ അതോ ബഹുാംഗ നിയോജകമണ്ഡലം വേണോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി നാം ആലോചിച്ചുപ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് വല്ല അനുസ്മര്യം കാണിക്കണമെന്നു പെട്ടെന്ന് ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും നിയോജകമണ്ഡലം തിരിച്ച് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ഒരു ലിസററു വേണമെന്ന് നമ്മെ അനുശാസിക്കുന്ന പക്ഷം, ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മിറ്റി ഇപ്പോൾ തന്നെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങേണ്ടിയിരിക്കുന്നു, എന്നുള്ള വസ്തുത ഞാൻ ബഹു: മെമ്പറന്മാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളുന്നു. അങ്ങനെ അചിന്തെന്തെന്നും നമ്മെ അനുശാസിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഫലം വരുമ്പോൾ ഏറ്റവും വിജയകരമായ വിധത്തിൽ അതിനെ അഭിമുഖീകരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് അഞ്ചുപേരുടേ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ എത്രയും വേഗത്തിൽ രൂപീകരിക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറും തിരുവിതാംകൂറു ഗവണ്മെൻറും ആയിട്ട് ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഏതു എഴുത്തുകത്തുകളും ചെയ്യാൻ ഉള്ള അവകാശവും അധികാരവും ഈ കമ്മിറ്റിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ രൂപീകരണം കൊണ്ട്

750 THE TRAVANCORE LEGISLATIVE ASSEMBLY [14TH FEB. 1949]

[Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai.]

യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നു ചില ബഹു: മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവി
ക്കയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് എത്രയും ചേഗത്തിൽ ഈ
കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നു
ഉത്തരം കൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഐക്യ
കേരളപ്രശ്നം ആവിർഭവിക്കുന്നു എന്നുവിചാരിച്ച് പരിഭ്രാന്ത
ചിത്തനാകുന്ന ആളല്ല ഞാൻ, തിരുവതാംകൂർ മെർജർപ്രശ്നം വരുന്നു
എന്നു വിചാരിച്ച് ഭയപ്പെടുന്ന ആളുമല്ല ഞാൻ. ഏതൊക്കെവന്നാലും
പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനനുയോജ്യമായ വിധത്തിൽ ധൈര്യമായും മന
സ്സാക്ഷിയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവു എനിക്കുണ്ടെന്നുള്ളതും
കൂടി ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

MR. P. K. KRISHNA SASTRI : അഞ്ചുപേരടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റി
ആയാൽ കാര്യമടങ്ങിപ്പിൻ നാം വിചാരിക്കുന്നിടത്തോളം ശിശ്രുത
ഉണ്ടാകുമോ?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : ഗവണ്മെന്റ് വിചാരി
ക്കുന്നത് അഞ്ചുപേർ മാത്രം അടങ്ങിയ ഒരു കമ്മിറ്റി മതിയെന്നാണ്.

MR. P. K. KRISHNA SASTRI : പ്രത്യേകചില സമുദായങ്ങളിൽ
പ്പെട്ടവരെ മാത്രമേ ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടിരിക്കാവൂ എന്ന
വല്ല വ്യവസ്ഥയും ഉണ്ടോ?

MR. PRESIDENT: ആ ചോദ്യം ഇവിടെ അസംഗതമാണ്.

The motion was put to vote and passed.

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE UNITED NATIONS (SECURITY COUNCIL) BILL.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I beg to present the Report of the
Select Committee on the United Nations (Security Council) Bill
and move that the Bill as reported on by the Committee be taken
into consideration.

HON'BLE MR. N. KUNJURAMAN: I second it.

The question that the Bill be taken into consideration was put
and carried.

PRESIDENT: ആക്കെങ്കിലും amendment ഉണ്ടോ?

MR. A. THANU PILLAI: I think Mr. Nataraja Pillai's amendment
is better worded than mine. He may be asked to move it.

MR. PRESIDENT: Then Mr. Nataraja Pillai will move it.